

Wetsvoorstel m.b.t. socio-economische evaluatie van GGO's

Ingediend door Thérèse Snoy (Ecolo) en Tinne Van der Straeten (Groen!)

Vaststelling :

Op dit ogenblik worden beslissingen inzake GGO's enkel gebaseerd op de wetenschappelijke evaluatie van de effecten op het leefmilieu en de gezondheid en dan nog op enkel op korte termijn en op basis van de informatie geleverd door de producenten van GGO's.

Ecolo-Groen! wil dat ook de socio-economische en ethische aspecten mee in overweging worden genomen. Waarom is dit belangrijk ?

Ten eerste omdat dit toelaat meer fundamentele vragen te stellen. Zoals Thomas Brunner het uitdrukte "*Genetische manipulatie is de oplossing. Maar wat is het probleem ?*"¹ Zijn er geen andere, betere vernieuwingen in de landbouw mogelijk die dezelfde problemen oplossen dan de GGO's bedoelen ? (zoals agro-ecologische engineering, ...) Vernieuwingen die nu veel minder middelen krijgen dan het onderzoek naar GGO's

Ten tweede is de impact van GGO's geenszins tot milieu en gezondheidsrisico's te verengen. In een studie van Julien Milanese² (dokter in de economische wetenschappen van de universiteit van Pau) gemaakt in opdracht van Greenpeace berekende hij ondermeer de kosten van de coëxistentie voor de keten van non-GGO maïs. Hij schatte de extra kosten tussen de 5 en de 37 euro/ton non GGO-maïs. Er zijn m.a.w. ook economische kosten. M.Schenkelaars deed een risico-analyse ivm de proef van genetisch gemanipuleerde populieren. Zijn conclusie is dat er niet genetisch gemanipuleerde biobrandstoffen zijn die economischer zijn dan de genetisch gemanipuleerde. Zonder ons dan nog de vraag te stellen of er geen betere alternatieven zijn dan biobrandstoffen om de klimaatimpact van het verkeer aan te pakken.

De ethisch socio-economische impact behandelt vragen als :

- Concurrentie met ander bodemgebruik (voedsel versus biobrandstoffen,..)
- Effecten op de werkgelegenheid
- Effecten op de landbouwmethodes
- Effecten op de prijs en voor de consument,...
- Effecten op de toegang tot het land
- Eetgewoonten,
- Respect van het vervuiler betaalt principe
- ...

De nood aan zo'n uitgebreide risico-analyse werd ook erkend tijdens de Lente van het Leefmilieu georganiseerd door minister Magnette. Maar tot nog toe werd met deze conclusie van de Lente van het Leefmilieu niets gedaan.

¹ "Le genie génétique est la solution. Mais quel était le problème?" (Thomas Brunner, 2000)

² MILANESI J., Analyse des coûts induits sur les filières agricoles par les mises en culture d'organismes génétiquement modifiés (OGM). Etude sur le maïs, le soja et le poulet Label Rouge., octobre 2008

Wetsvoorstel :

We wijzigen 2 wetteksten :

-Het KB van 21 februari 2005 tot reglementering van de doelbewuste introductie in het leefmilieu evenals van het in de handel brengen van genetisch gemodificeerde organismen of van producten die er bevatten

- Het samenwerkingsakkoord van 25 april 1997 tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid en de wet van 3 maart 1998 tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord

Specifiek stellen we het volgende voor :

De evaluatieprocedure voorzien in de artikels 3 en 5 van het samenwerkingsakkoord van 25 april 1997 (en bevestigd in de wet van 3 maart 1998) en de artikels 9 en 16 van het K.B. van 21 februari **wordt vervolledigd met een evaluatie van de sociale, ethische en economische impact.**

De Adviesraad voor Bioveiligheid krijgt de taak om niet enkel advies uit te brengen over de milieu- en gezondheidsrisico's, maar ook over de **ethisch socio-economische impact**. **Binnen de Adviesraad voor Bioveiligheid moet daartoe een nieuwe kamer worden gecreëerd** bestaande uit vertegenwoordigers van de federale ministeries bevoegd op vlak van landbouw, bedrijfsleven, werk, wetenschappelijk onderzoek die een expertise op vlak van socio-economische en ethische aspecten hebben, evenals vertegenwoordigers van bedrijven, vakbonden en NGO's.